

國際金融監理快訊

本公司國關室整理

- 壹、金融穩定委員會 (Financial Stability Board, FSB) 發布「非銀行金融中介機構全球監測報告」報告
- 貳、國際存款保險機構協會 (International Association of Deposit Insurers, IADI) 發布「2026 年存款保險－全球趨勢報告」
- 參、巴塞爾銀行監理委員會 (Basel Committee on Banking Supervision, BCBS) 發布「無到期日存款穩定性之文獻回顧」報告
- 肆、歐洲央行 (European Central Bank, ECB) 發布總體審慎報告
- 伍、金融穩定學院 (Financial Stability Institute, FSI) 發布「銀行網路風險壓力測試」報告

壹、金融穩定委員會 (Financial Stability Board, FSB) 發布「非銀行金融中介機構全球監測報告」報告^(註 1)

本報告係評估截至 2024 年 12 月 31 日止，非銀行金融中介機構 (Non-Bank Financial Intermediation, NBFI) 之全球發展趨勢，研究涵蓋 29 個國家，其 GDP 合計占全球逾 90%。本報告先闡述 NBFI 的整體趨勢並檢視監測重點領域，其後聚焦於「狹義衡量」(narrow measure)，即 NBFI 較可能影響銀行體系脆弱性的業務類別，例如易受擠兌風險影響的融資模式，或傾向依賴短期批發性融資 (short-term wholesale funding) 之業務。

2024 年，NBFI 持續擴張 (成長率為 9.4%)，其增速為銀行業的兩倍，資產規模達 256.8 兆美元，占全球金融資產總額之 51%，係歷年來第二高，與疫情前水準相當。各類 NBFI 部門均呈現成長，其中「其他金融中介機構」(Other Financial Intermediaries, OFIs) 成長幅度最大 (11.3%)，與 2023

年的情況相同，OFIs 之成長主要來自投資基金資產持續增加（成長率為 14.5%），且各國皆呈現成長趨勢。就股票型基金而言，其成長主要係由股市表現強勁所帶動，進而推升資產評價，占其基金管理資產（Assets under Management, AUM）增加額之 85% 以上；相較之下，固定收益基金之成長則主要來自投資人資金流入，其流入金額亦占該類基金管理資產（AUM）增加額之 85% 以上。

依金融穩定委員會（FSB）「狹義衡量」所分類之 NBFI 機構，其總金融資產於 2024 年成長 12.7%，高於整體 NBFI 部門之增速，達 76.3 兆美元。狹義衡量所分類之 NBFI 機構占整體金融資產之比重由 2023 年之 14.5% 上升至 15.4%。

本報告針對銀行與非銀行金融中介機構（NBFI）相互關聯性進行案例研究，研究顯示三種主要連結形式：（1）資金與存款關係，即非銀行機構向銀行存入存款、（2）銀行對非銀行機構之貸款、附買回交易（repo）及其他信用曝險（credit exposures），以及（3）投資基金、保險公司及退休基金持有銀行發行之證券。而資金與信用曝險通常與市場型連結商品息息相關，例如衍生性金融商品、證券融資、託管服務（custodial）及其他客戶服務等。

貳、國際存款保險機構協會（International Association of Deposit Insurers, IADI）發布「2026 年存款保險－全球趨勢報告」^{（註 2）}

IADI 據 2025 年度調查資料，彙整 114 家存款保險機構之回覆內容，全面分析全球存款保險制度發展趨勢、重要挑戰及政策變化。報告指出，隨全球金融體系持續演變，存款保險機構在維護金融穩定及保障存款人方面之角色日益重要，其職責範圍、清理參與程度及賠付效率均呈現顯著變化。

存款保險機構之職責持續擴張，傳統單純賠付型（paybox）存款保險機

構占比已降至歷來最低水準，反映全球存款保險制度逐步朝向較廣泛職責模式發展，其中以延伸賠付型（paybox plus）最為普遍，目前約占全球存款保險機構半數。惟各區域間仍存在差異，中東與非洲地區，以及亞太地區，仍以單純賠付型制度為主。

報告另指出，存款保險機構參與清理作業之程度持續提高。2013 年至 2024 年間，參與清理之存款保險機構比例已由 67% 上升至 82%，主要係愈來愈多存款保險機構須負擔賠付及非賠付型清理措施之資金支應責任。此外，具備清理權責機關身分之存款保險機構占比，亦由 2013 年之 25% 提高至 2024 年之 37%。其中，以北美地區之清理參與程度最高。

在賠付作業方面，全球存款保險制度之賠付效率持續改善。2024 年已有 70% 存款保險機構可於 7 日內啟動賠付程序，較 2013 年之 33% 大幅提升；另有 37% 存款保險機構可於 3 日內開始賠付。報告指出，若存款保險機構可於金融機構進入清理程序前取得存款人資料，將有助於提升賠付速度，其中 72% 具備事前資料存取權限之存款保險機構可於 7 日內啟動賠付，相較之下，僅於金融機構進入清理程序後始取得資料者，其比例則降至 64%。

保額制度方面，全球存款保險保障水準大致維持穩定。平均而言，各國存款保險制度約可保障超過 40% 之要保存款金額（以各國保障比率簡單平均計算），與近年水準相近；若按全球整體存款規模計算，約 54% 之要保存款可獲全額保障，另平均約 96% 存款人可獲全額保障。區域方面，亞太地區及拉丁美洲與加勒比海地區之保障水準大致維持穩定，北美及歐洲則略有下降。報告並指出，各國保障水準差異呈現縮小趨勢，整體保障水準逐步朝向約為人均 GDP 三倍之區間收斂。

資金籌措方面，截至 2024 年止，全球存款保險基金之事前累積資金（ex-ante funds）已達 4,040 億美元，整體基金對保額內存款比率約為 2.5%，惟各區域間仍存在差異。先進國家之存款保險基金多已接近或達成目標水準。此外，採行風險費率制度（risk-based premiums）之存款保險機構比例，

已由 2013 年之 43% 提高至 2024 年之 62%，顯示差別費率制度逐漸普及。另公共備援（public backstop）機制亦更為普遍，目前已有 72% 存款保險機構具備來自政府或中央銀行之公共備援安排，高於 2013 年之 63%，有助提升存款保險制度於危機情境下之應變能力。

參、巴塞爾銀行監理委員會（Basel Committee on Banking Supervision, BCBS）發布「無到期日存款穩定性之文獻回顧」報告^{（註 3）}

2023 年 3 月至 5 月間的銀行業動盪，引發外界對存款行為是否發生改變，特別是有關無到期日存款（NMDs）穩定性之討論。2023 年存款人恐慌期間出現異常迅速的資金流失，可能受過去數十年間銀行經營環境演變之影響，包括技術創新、銀行資金來源結構改變、銀行面臨的競爭環境變化（例如：來自非銀行機構之競爭），以及法律與監理架構演進。

報告探討上述發展在多大程度上導致 NMD 行為偏離既往規律。該等新興發展之潛在影響，係通過對比傳統驅動 NMD 行為之關鍵因素進行評估，包括：存款保險制度與存款人紀律、存款集中度與存款人專業程度、存款人協同行為、存款競爭、銀行財務健全性，以及貨幣政策。

歷史數據與近期文獻均證實，驅動存款人及 NMD 穩定性之核心因素大多維持不變。然而，新資料顯示其他因素亦在某種程度上影響 NMD 行為。在討論最為廣泛的科技影響方面，文獻指出，若科技對近期擠兌行為產生差異化影響，其主因在於科技提供獲取資訊的新管道，而非僅是讓最易發生擠兌之法人存款更快速地自銀行流出。

就機構環境而言，報告指出，銀行業內部以及銀行與非銀行金融機構之間競爭越發激烈，可能加劇 2023 年 NMD 相對於歷史經驗的不穩定性。目前，由於資金更容易從銀行體系轉移至貨幣市場基金（MMFs）等其他投資工具，一方面強化貨幣政策的「存款管道」效應，另一方面則降低存款穩

定性。在法規影響方面，研究顯示監理變革確實導致存款人行為產生若干差異，惟相關文獻目前仍不足且觀點分歧，尚無定論。

綜上所述，報告總結市場創新、監理演進與技術進步等金融產業變革，確實對 NMD 穩定性有所影響。然而，其他發現亦指出近期 NMD 穩定性的變化，很大程度上仍受傳統因素驅動，例如存款保險保障範圍及對銀行破產風險之預期，目前尚難斷定該等新興變革之淨影響，是否導致 NMD 存款人行為更具波動性。

肆、歐洲央行（European Central Bank, ECB）發布總體審慎報告^{（註 4）}

歐洲央行（ECB）於 2026 年 4 月發布總體審慎報告，探討數位資產與金融體系發展。報告指出，隨著代幣化（tokenisation）及分散式帳本技術（DLT）逐步由概念階段邁向初步規模化應用，歐洲及全球金融市場正進入數位化轉型關鍵期。儘管目前代幣化資產規模仍相對有限，惟其成長迅速，未來具發展潛力，值得金融監理機關關注其對金融體系之影響。

數位資產生態系可區分為「結算資產」與「交易資產」兩大類型。結算資產方面，包括中央銀行數位貨幣（CBDC）、代幣化存款及穩定幣等，係用於履行支付與清算義務之工具；交易資產則包括代幣化傳統金融資產（如債券、股票）及無擔保加密資產等。此一分類有助於釐清不同資產於金融體系中所扮演之角色及其潛在風險來源。

代幣化及 DLT 技術有潛力提升金融市場效率與整合程度，包括改善結算流程、提升交易透明度及促進市場流動性；然而，相關效益能否全面實現，仍取決於市場規模擴張程度及制度設計是否完善。若缺乏統一架構，可能導致不同技術平台間互通性不足，反而加劇市場分散化，影響整體金融市場運作效率。

中央銀行貨幣仍為數位金融體系中最重要之無風險結算資產，對維持金

融穩定與市場整合具有核心地位。歐洲已積極推動批發型中央銀行貨幣之代幣化結算機制，並研議將 DLT 資產納入可接受擔保品範圍，以促進新型金融基礎設施發展。

為充分發揮代幣化帶來之效率與流動性提升效果，需建立一致且整合之歐洲監理與市場架構。歐盟透過「加密資產市場規範」(MiCAR)，已建立具一致性之監理框架，提供市場發展所需之法規明確性與監理基礎。未來監理機關需持續辨識、衡量並管理數位資產與傳統金融體系間之風險傳染與相互連結，以確保創新發展與金融穩定目標並行。

伍、金融穩定學院 (Financial Stability Institute, FSI) 發布「銀行網路風險壓力測試」報告^(註 5)

隨網路攻擊頻率與複雜程度提升，各國金融監理機關日益重視網路風險壓力測試，將其視為強化機構與產業營運韌性的關鍵工具。不同於傳統著重財務損益的流動性或賠付能力測試，網路壓力測試建立在「預防措施已失效」之假設上，核心在於評估機構的事故因應與復原能力，具備高度定性且探索性之特質。

測試主要可分為兩類模式：系統導向模式（如英國央行）旨在評估整體金融穩定性，並考察個別機構決策對金融體系之外部性影響；機構導向模式（如歐洲央行）則側重於偵測個別銀行營運韌性框架中之缺陷。

劇本設計為測試之成功關鍵，通常採用「嚴重但合理」之敘事模擬情境，例如核心系統數據受損或關鍵第三方供應鏈中斷。執行測試期間，監理機關會嚴格審視機構的危機溝通、復原時間目標 (RTO) 及營運持續計劃之有效性。

關於揭露與後續行動，由於涉及資安敏感性，詳細結果通常保持機密，僅對外揭露一般性教訓，如保守估計復原時間之必要、事前準備之決定性角色以及內外部協調之重要性。

綜上所述，報告指出參與此類測試能有效促使機構增加資安預算並提升管理層的風險意識。未來網路壓力測試將朝向跨境協作與更廣泛的跨部門評估發展，透過持續迭代以應對動態演變的網路風險環境。

註釋

註 1：<https://www.fsb.org/uploads/P161225.pdf>

註 2：<https://www.iadi.org/uploads/IADI-2026-Global-Trends-Report.pdf>

註 3：<https://www.bis.org/bcbs/publ/wp47.htm>

註 4：https://www.ecb.europa.eu/press/financial-stability-publications/macprudential-bulletin/html/ecb.mpbu202604_01.en.html

註 5：<https://www.bis.org/fsi/fsibriefs30.pdf>