

國際金融監理快訊

本公司國關室整理

- 壹、金融穩定學院（Financial Stability Institute, FSI）發布「銀行流動性壓力測試實務及發展」報告
- 貳、金融穩定學院（FSI）發布「金融業人工智慧監理：最新發展與主要挑戰」報告
- 參、金融穩定委員會（Financial Stability Board, FSB）發布 2024 年清理報告
- 肆、國際清算銀行（Bank for International Settlements, BIS）發布「後疫情時代之經濟軟著陸」報告
- 伍、國際清算銀行（Bank for International Settlements, BIS）發布「央行數位貨幣（CBDC）與快速支付系統（FPS）：競爭對手還是合作夥伴？」報告
- 陸、歐洲銀行管理局（EBA）發布「代幣化存款（tokenized deposits）之潛在優勢與挑戰」報告
- 柒、世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）發布「2025 全球風險報告」

壹、金融穩定學院（Financial Stability Institute, FSI）發布「銀行流動性壓力測試實務及發展」報告^{（註 1）}

金融穩定學院（FSI）於 2024 年 10 月發布「銀行流動性壓力測試實務及發展」報告，本報告指出監理機關須定期監控銀行業流動性風險，近期銀行業壓力事件突顯流動性風險管理對銀行業韌性的重要性，隨著金融體系結構、科技發展及客戶行為持續變化，流動性風險亦不斷演變。本報告研究多國監理機關銀行流動性壓力測試方式，歸納出三種流動性壓力測試方法，第

一種方法須依賴各銀行自行執行壓力測試，再由監理機關彙整各銀行內部測試結果，評估整體銀行業流動性風險，此作法在所有受訪之國家 / 地區均有採用；第二種方法需以整體銀行業為設計重點進行壓力測試；第三種方法則須關注銀行與非銀行金融機構（non-bank financial institutions, NBFIs）之間的互動關係，此方式複雜性高且需較多資源，執行頻率較低。

近期金融市場壓力事件使流動性壓力測試發展備受關注，流動性壓力測試包含多種假設條件，例如存款人行為及資產價格調整等，這些假設條件可能隨時間演變，因此壓力測試模型亦需相應調整。2023 年銀行業動盪後，流動性壓力測試需進行創新及調整，以反映科技發展及存款人行為的變化，此外，亦需重新檢視壓力測試的重要假設條件，例如在壓力情境下高品質流動性資產的處理方式、銀行內部資金調度的可行性，以及資產與負債端的風險集中度等。

在發展流動性壓力測試的過程中，可建立銀行與非銀行金融機構（NBFIs）之間的互動模型，該模型的建立極具挑戰性，因為監理機關須從單一銀行的角度擴展至整體金融體系，追蹤流動性衝擊對多個金融機構的影響，並全面性了解銀行間及銀行與 NBFIs 間的互動模式。進行壓力測試時，監理機關通常使用較單純的假設條件來模擬連鎖效應風險，可能因此低估高壓情境下的流動性衝擊。流動性壓力測試應加強反映銀行與 NBFIs 的關係及其活動間的相互影響，以觀察銀行與 NBFIs 的整體行為變化，進而有效評估流動性危機的衝擊與影響。

貳、金融穩定學院（FSI）發布「金融業人工智慧監理：最新發展與主要挑戰」報告^{（註 2）}

金融穩定學院（FSI）於 2024 年 12 月發布「金融業人工智慧監理：最新發展與主要挑戰」報告。金融機構使用人工智慧（Artificial Intelligence, AI）已行之多年，其中三個值得關注的應用包括：回答客戶問題的聊天機器

人、詐騙偵測（包含洗錢防制及打擊資助恐怖主義），以及信貸與保險核保。將 AI 應用於聊天機器人及詐騙偵測並非新概念，但近年來技術已大幅提升。在信貸與保險核保方面，金融機構日益廣泛將 AI 用於信用評分、擔保品評估及非結構性資訊分析等，以更準確預測風險及制定保費。

金融機構的 AI 應用可能伴隨許多挑戰，因此需針對特定領域建立法規或監督指引，尤其是在金融機構核心業務或對客戶有較高風險或重大潛在影響的 AI 應用領域。金融監理機關需審視現有的法規，並在必要時針對上述領域提出解釋、修訂或制訂新法規，具體包括以下幾個方面：

- 一、治理架構：金融機構的董事會及高階管理層須對 AI 應用相關決策及活動負起責任，在金融機構核心業務中的 AI 應用，需明確訂定角色與職責。治理架構中，亦需建立人為干預的職能，以減少 AI 系統帶來的負面影響。
- 二、AI 專業知識與技能：若缺乏 AI 專業知識與技能，廣泛使用 AI 可能導致風險錯誤認知及風險管理不當，因此，金融監理機關可向金融機構表明，在擴展核心業務 AI 應用時，應具備相應的專業知識與技能。
- 三、模型風險管理：若 AI 模型缺乏可解釋性（explainability），可能會增加模型風險，當模型風險管理指導方針完備時，監理機關或可有效傳達可解釋性相關的期望（explainability-related expectations），並在選擇可解釋性技術（explainability techniques）及評估有效性時，提供品質考量的指導。
- 四、資料治理與管理：金融機構使用 AI 技術可能導致各種資料相關問題。儘管現行法規已涵蓋部分資料治理與管理議題，例如模型風險、消費者隱私及資訊安全法規，金融監理機關仍可能需要評估這些法規是否足夠或需要加強，或是否需要發布針對 AI 資料治理與管理相關的指導方針。
- 五、新興 / 非傳統參與者與新興商業模式：為避免潛在監理漏洞，必須評估新興 / 非傳統金融服務參與者的相關法規，並確定是否需要調整，另

外，對於涉及 AI 的多層次金融服務，例如銀行即服務（Banking-as-a-Service），亦需進行監理評估。

六、第三方監理邊界：雲端及 AI 服務供應商集中於少數大型全球科技公司，此一集中現象突顯對這些服務供應商建立直接監理架構的重要性，部分國家 / 地區已朝此方向邁進，但目前較普遍的作法仍是透過金融機構來管理第三方服務供應商所帶來的風險。

參、金融穩定委員會（Financial Stability Board, FSB）發布 2024 年清理報告^{（註 3）}

一、FSB 重點關注銀行業有效清理

2023 年歐美銀行危機為清理規範及銀行危機管理架構提供相關經驗與課題省思。為回應此等議題，FSB 強化清理標準與準則之一致性與有效實施，並促進跨境資訊與實務交流。有關工作包括公部門備援資金機制與債務減計機制之後續作業執行、分享清理移轉工具執行經驗、檢視危機處理規範及對系統性重要銀行或其倒閉可能構成重大影響之銀行的損失吸收能力，並評估科技創新對清理機制影響。

二、FSB 刻正處理 2023 年銀行危機所揭之清理機制尚存挑戰

未來一年，FSB 將持續處理尚待解決之處，包括：促進清理機制移轉工具實際應用；資訊共享並強化對公部門備援資金機制狀況監測；協助 2024 年停業前銀行內部紓困機制（open bank bail-in）^{（註 4）} 執行及證券法法令遵循之技術工作；促進跨境合作及與危機管理小組（Crisis Management Groups, CMGs）以外之主管機關的資訊共享。2024 年成果及 2025 年規畫，將有助應對 2023 年辨識之關鍵經驗與課題。

三、FSB 於推進金融體系其他領域清理機制發展取得重要進展

相較於銀行業，保險業、集中交易對手結算機構（Central Counterparties, CCPs）及金融市場基礎設施之一般性清理機制發展未臻完善，然而此等領域已於 2024 年取得關鍵進展。包括 FSB 提交一項嶄新全球標準以支持集中交易對手結算機構有序清理，該標準旨在確保系統性重要 CCP 清理專責機關得即時取用清理專屬財務資源與工具，以及任何可用資源。此外，FSB 首次發布與《金融機構有效處理制度之關鍵要素》（Key Attributes of Effective Resolution Regimes for Financial Institutions，以下稱關鍵要素）相符且受其規範之保險公司名單。今年 FSB 重點將加強銀行清理規章有效執行、促進保險業清理規範標準適用範圍一致性，以及促進 CCP 清理準則落實。

四、FSB 將持續監測全球清理標準實施情況

FSB 將持續推動各領域全面落實《關鍵要素》，措施包括：每年審查並發布全球系統性重要銀行名單，並監測其清理可行性；彙整保險業清理可行性報告；就跨轄區系統性重要 CCP 進行清理可行性評估。

肆、國際清算銀行（Bank for International Settlements, BIS） 發布「後疫情時代之經濟軟著陸」報告^{（註 5）}

BIS 於 2025 年 1 月發布「後疫情時代之經濟軟著陸」報告，指出在過去一年中，儘管各國情況有所不同，全球經濟仍朝向軟著陸（soft landing）。全球通貨膨脹較幾十年低，對經濟成長、就業與金融穩定之影響有限，然而，全球經濟並非保證軟著陸，未來仍潛藏許多風險。生活成本上升、巨額財政赤字、地緣政治緊張升溫與貿易不確定性等長期持續影響，皆對未來產生重大風險。因此，各國央行在決定貨幣政策進一步寬鬆時，正面臨極具挑戰之總體環境。

首先，貨幣政策面臨疫情後實質工資增長緩慢所帶來複雜挑戰。已開發經濟體之工資幾乎無法跟上通貨膨脹，新興市場經濟體之實質工資則略有

成長。倘實質工資持續停滯，將對經濟發展產生負面影響，工人因應生活成本提高而要求加薪，企業可能進一步提高價格下，將引發通膨的二次效應（second-round effect），最終通貨膨脹可能比原有預期更加嚴峻。此外，人們對實質工資降低之容忍度有限，將會放大新一波通膨衝擊之影響，該衝擊即使是短暫性的，但可能較為顯著，進而促使人們透過要求更高工資或其他財政支援以尋求補償。

其次，當前各國財政政策方向可能導致通貨膨脹，進而可能促使金融情勢趨緊。預期未來幾年內，巨額財政赤字持續存在，導致許多主要經濟體之公共債務持續上升，促使投資者要求更高報酬來持有政府債券，進而使金融條件緊縮，並對經濟產生壓力。較高之政府債券收益率與公共債務負擔，亦可能使未來各國因應經濟衝擊時，財政政策之操作空間受限。

第三，政策不確定性升高對經濟產生風險。近期貿易政策不確定相關指標大幅上升，地緣政治不確定則已維持一段時間。實證研究指出，貿易與地緣政治不確定性對經濟發展具有負面影響，對通膨影響則較不明確。經濟成長疲弱可能增加通膨下行風險；倘地緣政治升溫造成大宗商品市場或供應鏈中斷，則可能再次成為通膨壓力來源。

伍、國際清算銀行（Bank for International Settlements, BIS） 發布「央行數位貨幣（CBDC）與快速支付系統（FPS）： 競爭對手還是合作夥伴？」報告^{（註 6）}

BIS 於 2024 年 12 月發布「央行數位貨幣（CBDC）與快速支付系統（FPS）：競爭對手還是合作夥伴？」報告，指出各國選擇建置零售型 CBDC 系統、設立 FPS，抑或同時推行兩者，取決於其各自市場特性、金融環境，以及現有支付基礎設施的成熟度與創新程度。根據與 14 家央行訪談結果，各國對零售型 CBDC 系統與 FPS 之觀點不盡相同。部分央行對零售型 CBDC 系統持保留態度，主要擔憂其可能削弱私人銀行在金融體系之中

介角色。其他央行則認為零售型 CBDC 得以與 FPS 共存，用以實現不同的公共政策目標。

理論上，零售型 CBDC 系統與 FPS 均可被設計為支持關鍵政策目標的工具，例如提升支付速度、強化安全與效率、促進市場競爭，以及推動普惠金融。雖然可程式化支付與離線支付等功能通常被視為更適用於零售型 CBDC 系統，FPS 亦有可能實現該等功能。不論選擇何者，央行在開發與推行零售型 CBDC、FPS 或兩者之前，均應明確其政策目標，並在設計初期即召集所有利害關係人共同參與。待系統建置完成，央行可根據系統之營運模式考慮其職責範圍、履行監理與監督之責，以降低 FPS 或零售型 CBDC 系統可能帶來的風險。此外，儘管兩者之潛在風險類似，由於零售型 CBDC 系統採用相對新穎之技術，其帶來的挑戰可能更具特殊性與複雜度。

隨著各國持續探索與推行 FPS 及零售型 CBDC 系統，兩者在國內與跨境之兼容與互通性日益受到關注。目前，部分央行正評估將零售型 CBDC 整合至現有即時全額結算（Real-Time Gross Basis, RTGS）系統或 FPS 支付體系之可行性，惟該領域之研究仍相對有限。零售型 CBDC 系統與 FPS 以及其他支付系統間之互通性，可能成為未來支付系統發展之重要驅動力，並為兩者之共存奠定堅實基礎。

陸、歐洲銀行管理局（EBA）發布「代幣化存款（tokenized deposits）之潛在優勢與挑戰」報告^{（註7）}

EBA 於 2024 年 12 月發布「代幣化存款之潛在優勢與挑戰」報告，指出代幣化存款係 EBA 2024-25 年創新應用領域之優先事項。本報告透過分析現有存款代幣化案例，以瞭解其潛在優勢與挑戰，以及歐洲銀行管理局與其他監理機關須採取之因應對策。

在金融資產領域，代幣化係指透過分散式帳本技術（Distributed Ledger Technology, DLT）或類似技術，將資產權利數位化。代幣可直接發行於

DLT 上，稱為原生代幣（native tokens），亦可作為「鏈下」資產（off-chain assets）之數位表示，稱為非原生代幣（non-native tokens）。

狹義而言，代幣化存款係指將存款人之債權記錄於 DLT，而非傳統帳本之上，惟記錄方式的變更並不影響存款債權的基本性質，因此其在監理上仍被視為存款。目前，EBA 透過對各國監理機關的調查與資料分析，僅於歐洲經濟區（European Economic Area, EEA）內識別出一個實際運作的代幣化存款案例。其他案例則與私人貨幣的代幣化相關，例如電子貨幣代幣（EMTs）或其他代幣化資產。

EBA 指出，根據監理機關的反饋，代幣化存款具有提升資金轉移效率的潛力，特別是在鏈上存款帳戶間進行交易時，透過可程式化功能（programmability）可進一步優化交易流程。然而，代幣化存款亦伴隨潛在挑戰，包括適用法律規範的分類（regulatory classification）、作業風險與普惠金融等相關議題。隨著歐盟銀行與支付產業持續數位化，代幣化存款的發展及其相關效益、挑戰，以及可能涉及的監理議題，均須持續關注。

由於目前市場上代幣化存款案例有限，且迄今針對代幣之相關經驗不足，EBA 表示，現階段無須立即調整相關法律規範與監理架構，惟仍有以下需求：

- 一、協助業界與監理機關採取一致之加密資產分類標準。
- 二、進一步監測與評估歐盟內的代幣化存款案例。
- 三、依據風險導向之評估方式，分析現行監理架構之適足性（adequacy）。

為滿足上述需求，EBA 首先界定可用於區分代幣化存款，以及加密資產市場監理（MiCA）法規下信用機構發行之 EMTs 指標特徵。EBA 計畫於 2025 年持續與其他監理機關對話，以評估是否須推動進一步監理措施。此外，有鑒於 EBA 觀察到歐盟銀行監理架構（EU banking acquis）過去缺乏對「存款」之統一定義，EBA 建議歐盟委員會（European Commission, EC）採取行動，以確保存款活動之法律規範適用範圍與監理一致性。

柒、世界經濟論壇（World Economic Forum, WEF）發布 「2025 全球風險報告」^{（註8）}

世界經濟論壇（WEF）於 2025 年 1 月發布「全球風險報告」，彙集各界專家見解，評估全球面臨之關鍵風險。報告揭示地緣政治、環境、社會與技術等挑戰日益加劇，對全球穩定與進步構成威脅。

全球各類風險日益加劇，由於各國掌權者誤判風險的可能性極高，全球樂觀情緒下降，當前局勢可謂自冷戰以來最為分裂的時期之一。根據報告調查，52% 受訪者認為未來兩年局勢不穩，31% 預期局勢將進一步動盪，5% 認為局勢將更加嚴峻，持悲觀看法的受訪者比例較去年增加 4%，全球悲觀情緒加劇。展望至 2035 年，62% 受訪者認為全球將面臨持續動盪或嚴峻挑戰，顯示對全球治理能力的信心下降。與以往調查相比，此次受訪者對衝突風險的關注顯著升高，23% 認為「以國家為基礎的武裝衝突」（State-based armed conflict）為最嚴重風險。在過去十年間，全球武裝衝突頻發，國家安全議題成為各國政府重要的政策議程。

報告指出，社會分裂（Societal fractures）為全球風險核心，其中社會不平等，如財富、收入，被認為是所有風險中最關鍵的問題，既是引發其他風險的誘因，亦受其他風險影響。社會不平等問題不僅加劇社會信任危機，亦削弱人類價值觀的集體意識。儘管長期風險排名中，社會風險的影響相對較低，但報告仍顯示社會分裂不應單純被視為短期風險，社會分裂問題與社會不穩定、國內政治動盪及地緣戰略局勢等密切相關。

2024 年為人工智慧技術大規模測試及應用的一年。然而，調查結果顯示，AI 相關風險在短期風險排名中相對較低。由於 AI 快速演進並廣泛被應用，其技術帶來的潛在風險仍不容忽視。AI 相關風險於長期風險排名中遠高於其短期風險排名。報告特別強調生成式 AI（GenAI）技術助長假消息與錯誤訊息之傳播。

全球政治分歧加劇，國際關係重塑，全球合作恐創新低。64% 受訪者認

為未來十年全球政治前景將呈現多極化或破碎化（fragmented）秩序，各國在區域層級競爭並制定獨立規則。西方主導秩序雖持續式微，仍為重要權力中心，而中國、印度、海灣國家等新興強權可能崛起。面對日益複雜的全球風險，各國領導人終須尋求相互對話與合作，以緩解地緣政治與經濟緊張局勢。

註釋

註 1：<https://www.bis.org/fsi/publ/insights59.htm>

註 2：<https://www.bis.org/fsi/publ/insights63.htm>

註 3：<https://www.fsb.org/uploads/P051224.pdf>

註 4：停業前銀行內部紓困機制（open bank bail-in）：經營不善銀行進行資本重建。

停業後銀行內部紓困機制（closed bank bail-in）：設立過渡銀行，將經營不善銀行的部分資產與負債移轉至該過渡銀行。資料來源：2018 年 FSB「執行內部紓困原則」（Principles on bail-in execution）

註 5：<https://www.bis.org/publ/bisbull97.pdf>

註 6：<https://www.bis.org/publ/bppdf/bispap151.pdf>

註 7：<https://www.eba.europa.eu/sites/default/files/2024-12/4b294386-1235-463f-b9b5-08f255160435/Report%20on%20Tokenised%20deposits.pdf>

註 8：參考公開網站之中文摘要內容（<https://csrone.com/news/9079>）進行修訂與調整後編寫本文，非 WEF 官方翻譯。本文內容如與原文有歧義之處，概以原文為準，原文網址連結如下：<https://www.weforum.org/publications/global-risks-report-2025/>