

論著與分析

美國監理機關對矽谷銀行等危機事件 處理方式簡介

本公司王梅馨、薛人銓整理

- 壹、前言
- 貳、美國三家銀行倒閉原因分析
- 參、FDIC 處理 SVB 及 Signature Bank 之決策過程及考量因素
- 肆、美國全額保障機制配套措施
- 伍、美國與我國退場機制分析
- 陸、心得與建議

壹、前言

美國第十六大銀行矽谷銀行（Silicon Valley Bank, SVB）於 2023 年 3 月 10 日因流動性不足被加州金融保護暨創新局勒令停業，美國聯邦存款保險公司（Federal Deposit Insurance Corporation, FDIC）受命處理，於同日設立存款保險國家銀行（DINB）對保額內存款予以保障，然而歷時二日，其決策產生極大變化，因慮及可能引發骨牌效應，美國監理機關即時改弦易轍，於 3 月 12 日由財政部、美國聯邦準備委員會（Federal Reserve Board, FRB）及 FDIC 發表聯合聲明，因系統性風險之考量，對 SVB 及 Signature Bank 存款採全額保障，FDIC 並於隔日（3 月 13 日）對 SVB 及 Signature Bank 分別設立過渡銀行，概括承受其營業、資產及負債（包括全部存款），對存款人提供充分保障，藉以平息存款人信心危機，期消弭可能引爆之金融危機。

FDIC 處理停業要保機構之法制架構及相關措施，向為各國存款保險機構所

借鑑，本次 SVB 及 Signature Bank 事件，無論美國財政部、FRB 及 FDIC 之處理模式及演變過程均極具戲劇性及啟發性。本文謹依據監理機關宣布之處置及相關報載，簡要分析決策經過並提出可供我國借鑑之處。

貳、美國三家銀行倒閉原因分析

一、Silvergate Bank 倒閉原因分析

Silvergate Capital Corporation 資產負債表

基準日：2022. 9. 30

單位：億美元

總資產	155	總負債	141
現金	19	存款	132
證券投資	114	- 無息	120
- 備供出售	83	- 有息	12
- 持有至到期	31	其他	9
放款淨額	14		
其他	8	股東權益	14

註：Silvergate Capital Corporation 為 Silvergate Bank 之母公司，該公司並無申報 2022 年全年財報。

(一) 負債端：存款過度集中於加密貨幣業者

Silvergate Bank 為加密貨幣友善銀行，主力服務即時支付系統 (Silvergate Exchange Network, SEN) 是該行服務加密貨幣投資者和交易所之間的全球虛擬即時支付網路，與傳統銀行須數天完成結算的電匯服務不同，故 Silvergate Bank 的存款戶資金使用效率高，同時減輕加密貨幣價格波動帶來的風險，讓該行吸收大量來自加密貨幣業者的無息存款。

截至 2022 年 12 月，Silvergate Bank 共有 1,620 個客戶，其中包括 104 家交易所。當加密貨幣產業蓬勃發展時，來自加密貨幣業者的存款大幅增

加，該行遂有去化資金之需求。

(二)資產端：配置長債導致期間錯配過大

因應存款的大幅增加，Silvergate Bank 將資金配置於長天期市政債券及 MBS^(註1)，獲利模式為靠銀行牌照和 SEN 從加密貨幣業者吸收無息存款，並賺取與長天期債券中的利差。惟此無息存款多屬加密貨幣業者交易所需，流動快速，存續期間甚短，導致該行資產負債期間錯配（以短支長）過大。

(三)該行存款因 FTX 破產導致大幅流失，又債券投資因 FRB 大幅升息面臨評價損失，故產生資金缺口而倒閉

2022 年 11 月，全球第二大加密貨幣交易所 FTX 申請破產保護，導致市場對加密貨幣信心潰堤，加上加密貨幣業者需要資金處理倒閉、破產和法律糾紛等，Silvergate Bank 存款戶開始抽回存款，在 2022 年第四季底，Silvergate Bank 的存款下降超過六成，提款超過 80 億美元。又美國聯邦準備委員會（Federal Reserve Board, FRB）大幅升息及縮表下，截至 2022 年第三季底，Silvergate Bank 之債券投資已出現超過 10 億美元的未實現損失。該行在賤賣資產因應存款提領下，產生資金缺口，最終自行宣布關閉，並自願進行清算，全額退還所有存款。

Silvergate Bank 事件發展歷程

時間	事件發展
2020Q3 ~2021Q4	Silvergate Bank 存款從 23 億美元增加至 143 億美元，增加近 7 倍。
2021 年	Silvergate Bank 大量購買長期市政債券及 MBS。
2022 年	FRB 大幅升息，公債殖利率走高，Silvergate Bank 帳上債券及 MBS 價格大跌。
2022.11	加密貨幣交易所 FTX 宣告破產，恐慌情緒及加密貨幣業者需資金處理糾紛下，Silvergate Bank 存款戶開始大量提款。
2023.3.8	Silvergate Bank 宣布結束營運並自願進行清算，將會全額退還所有存款。

二、SVB 倒閉原因分析

SVB Financials Group 資產負債表

基準日：2022. 12. 31

單位：億美元

總資產	2,118	總負債	1,955
現金	138	存款	1,731
證券投資	1,200	- 無息	807
- 備供出售	261	- 有息	924
- 美國公債	161	其他	224
-MBS	66		
- 其他	34		
- 持有至到期	913		
-MBS	577		
- 其他	336		
- 其他	26		
放款淨額	736		
其他	44	股東權益	163

(一) 負債端：存款過度集中於科技新創業者存款

SVB 主要為美國新創業者提供存放款服務，主力產品為創投貸款（Venture Debt），與一般貸款最大差異是，一般貸款是以實體資產或業務作為抵押或擔保品，但創投貸款是以新創的融資能力與市場估值作為評估基準。

過去在低利期間 SVB 的存款規模隨科技新創業者的蓬勃而大幅增長，該行遂有去化資金之需求。不過該行有九成存款未受存款保險保障，存款不穩定性高。

(二)資產端：配置長債導致期間錯配過大

因應存款的大幅增加，SVB 將資金配置於長天期債券，大部分為 MBS，又該行無息存款約占近五成，存續期間甚短，導致資產負債期間錯配（以短支長）過大。

(三)FRB 大幅升息下導致 SVB 存款大幅流失，債券亦面臨評價損失，故產生資金缺口而倒閉

FRB 大幅升息及縮表下，新創業者融資困難，也導致其存款快速流失。SVB 為因應存款快速流失，需處分債券以緩解流動性危機，而處分債券產生虧損需對外籌資，最終因籌資失敗，且遭擠兌 420 億美元，產生資金缺口 10 億美元，該行因支付不能遭 FDIC 接管。

(四)美國監理機關對中小型銀行實施監理鬆綁，故對 SVB 體質惡化情形未能及時掌握及介入

2018 年美國通過「S.2155 - 經濟增長、放寬監管及消費者保護法」，該法明定不得對總資產介於 500~1,000 億美元之銀行訂定過多監理措施，且授權主管機關酌情調整總資產介於 1,000~2,500 億美元之銀行監理標準，由於 SVB 之總資產約 2,100 億美元左右，其監理鬆綁如下^(註 2)：

1. 僅需每兩年辦理一次監理資本適足性壓力測試（大型銀行為每年）。
2. 較寬鬆的銀行流動性壓力測試及流動性緩衝要求，例如按季或依董事會指示做流動性壓力測試（大型銀行為每月），屬內部測試，僅需提報其董事會而毋須申報主管機關；另短期性批發資金未達 500 億美元者，不適用 LCR 及 NSFR 相關規定。
3. 該等銀行得選擇不將「累積其他綜合損益 (AOCI)」納入其監理資本計算，故其資本適足率未能充分反映債券評價損失。
4. 因法規豁免，SVB 應提報之清理計畫放寬為簡要版，且每三年提報一次。爰 SVB 直到 2022 年 12 月才首次提交清理計畫，使 FDIC 沒有足夠時間充分了解其清理計畫。
5. 法規隱含允許檢查人員對 SVB 等中型銀行（資產未達 2,500 億美元者）之檢查強度，得將其視為社區銀行，而非國內系統性重要銀行。

SVB 事件發展歷程

時間	事件發展
2021 年	SVB 存款自 2019 年 618 億美元成長至 1,892 億美元，其中 800 億美元購買 MBS(大多數存續期間超過 10 年)。
2022 年	Fed 大幅升息，公債殖利率走高，SVB 帳上債券及 MBS 價格大跌。
2023.3.8	SVB 宣布出售 210 億美元國庫券與 MBS。
2023.3.9	1. SVB 宣布已出售帳上 210 億美元投資部位，認列 18 億美元損失。 2. 市場擔憂 SVB 流動性，使 SVB 股價大跌六成，SVB 隨即遭擠兌 420 億美元，約占存款 24%，產生資金缺口 10 億美元。
2023.3.10	加州金融保護暨創新局 (DFPI) 宣布關閉 SVB，並指定聯邦存保公司 (FDIC) 為清理人。
2023.3.12	美國財政部、FRB 和 FDIC 發布聯合聲明，全額保障 SVB 存款、提供銀行定期融資方案 (Bank Term Funding Program)，及放寬貼現窗口直接融通機制的貸款條件等三項穩定金融措施。

三、Signature Bank 倒閉原因分析

Signature Bank 資產負債表

基準日：2022. 12. 31

單位：億美元

總資產	1,104	總負債	1,024
現金	60	存款	886
證券投資	264	- 無息	315
- 備供出售	186	- 有息	571
- 持有至到期	78	其他	138
放款淨額	744		
其他	36	股東權益	80

(一) Signature Bank 來自加密貨幣業者之存款較高

Signature Bank 主要業務在為高淨值客戶提供私人銀行服務，2018 年開始增加加密業務服務，為僅次於 Silvergate Bank 之第二大加密友善銀行，截至 2022 年底，該行存款有兩成來自加密貨幣業者。

不過與前述 Silvergate Bank 及 SVB 相較，該行資產端主要為放款，受 FRB 升息導致債券投資評價損失相對較小，且負債端無息存款比重較低，資產負債錯配程度亦相對較小。

(二) 主管機關為防範系統性風險而強制關閉 Signature Bank

檢視 Signature Bank 資產負債結構較為均衡，並不似 Silvergate Bank 及 SVB 之資產負債結構出現極端情形，惟該行在 SVB 倒閉後也遭擠兌，主管機關紐約金融服務局（NYDFS）表示，在決定接管前，曾與該行高層評估其財務狀況是否能正常營運，惟該行並沒有提供可靠與一致的數據，使主管機關不認為該行能以安全穩健的方式繼續營運。在防範系統性風險之考量下，NYDFS 於 2023 年 3 月 12 日指定 FDIC 接管 Signature Bank，並與先前倒閉之 SVB 一樣全額保障該行存款人。

至於 Signature Bank 董事會成員認為銀行被接管，主係主管機關想傳達「反加密貨幣訊號」一事，NYDFS 強調加密貨幣業務服務僅占 Signature Bank 整體業務之一小部分，故決定接管與加密貨幣業務無關，純粹係基於銀行本身財務及流動性狀況。

四、小結

歸納近期美國三家倒閉銀行發生原因，Silvergate Bank 及 SVB 主係銀行存款集中於加密貨幣或科技新創業者，在存款大幅增加時將資金配置於長天期債券。去年 FRB 大幅升息及縮表，此兩家銀行資產端債券產生評價損失，又適逢加密產業景氣下行，負債端存款大幅流失，銀行被迫賤價處分債券且不足以支應存款提領，導致資金缺口擴大而倒閉。而 Signature Bank 主係主管機關為防範系統性風險而被強制關閉。

參、FDIC 處理 SVB 及 Signature Bank 之決策過程及考量因素^(註3)

1929 年至 1933 年經濟大蕭條期間，美國有將近 9,000 家銀行停業或倒閉，當時為處理此項危機，國會通過 1933 年銀行法設立 FDIC，奠定美國現行存款保險制度之基礎，自此九十年以來，FDIC 一直是美國金融體系中的重要組織。

FDIC 之主要任務之一為透過法定限額最高 25 萬美元的存款保障，維持存款人對美國金融體系信心及要保機構健全經營，要保機構依每季風險評估結果向 FDIC 支付保費，FDIC 與其他聯邦和州監理機關合作，透過金融檢查，控管存款保險基金風險，以確保要保機構及金融系統之健全。FDIC 同時亦身兼停業機構清理人之身分，對倒閉機構全體債權人及股東負有儘速回收及回收金額最大化之義務。

歷年來因景氣循環而倒閉之諸多金融機構，為 FDIC 累積豐富處理經驗，本次 SVB 等銀行之處理過程，顯示 FDIC 建立之作業流程相當完善且能及時因應金融情勢之迅速變化。

一、FDIC 處理經營不善要保機構常見方式

- (一)全行出售
- (二)全行出售附損失分擔條款或部分資產與負債出售
- (三)移轉存款
- (四)設立存款保險國家銀行 (DINB)，將保額內存款轉移至 DINB
- (五)現金賠付
- (六)成立過渡銀行 / 接管

一般而言，於銀行資本適足率未達最低 2% 標準時，FDIC 通常有 90 日前置作業時間，派員進駐該機構取得相關資料，進行資產及負債評估，以決定其履行保險責任之方式。FDIC 多於停業前洽得承受機構採 (一) 及 (二) 之方式處理為優先。

二、SVB 案進展過速，未及以傳統處理方式進行標售

本次 FDIC 處理 SVB 案，由於其流動性惡化速度過快，且因該行擔保品不足以自聯邦準備銀行即時取得足夠資金支應存戶提領（擠兌），致支付不能必須停業，FDIC 無法以過去週五營業時間後停業、次週一由其他健全銀行承接，以達到金融服務不中斷之方式處理；而被迫首度於週四即決定週五當日停業。因此，FDIC 無法於該行被勒令停業前即取得足夠資產負債資料及洽得適當投資人，以上述一、（一）及（二）方式處理。

三、DINB 係即時可確保保額內存款人權益不中斷之方式

除上述方式外，對存款人衝擊較小之措施另有一、（三）移轉存款及（四）設立 DINB。惟 FDIC 亦未有足夠時間即時洽得適當機構以（三）方式承接存款，且以該行規模亦不可能採對金融服務衝擊最大的（五）現金賠付方式，爰最後僅能緊急採擇設立 DINB 處理，讓保額內存款人於 SVB 週五被勒令停業後，次一營業日能正常取得存款金融服務。至保額外存款人，則預計於次週由 FDIC 以清理人身分，透過 DINB 辦理墊付。

四、SVB 案由先成立 DINB（不具系統性風險，僅保障保額內存款），嗣改認定具系統性風險，對存款提供全額保障並設立過渡銀行之決策過程

（一）非系統性風險個案所擇處理方式需符合最小成本測試，爰多僅能保障保額內存款

1980 年代早期，FDIC 決定處理方案時，常摻雜政治考量及其他目標，然而自 1991 年聯邦存款保險公司改進法案（Federal Deposit Insurance Corporation Improvement Act, FDICIA）通過後，明定處理倒閉機構應嚴守最小成本原則，唯一例外為系統性風險（systemic-risk exception）^{（註 4）}。

為符合最小成本測試，FDIC 需評估停業銀行在不同處理方式下的成本，包括特許權及營業價值。惟如前所述，FDIC 截至停業日尚未能取得

SVB 之足夠資料辦理相關成本評估，包括在未能採上述一、(一)或(二)於停業前洽得其他銀行承受時，先採設立過渡銀行處理，以維繫 SVB 繼續營業價值，爰僅能採設立 DINB 承受保額內存款，先依法對保額內存款提供保障，以為因應。

(二)SVB 一開始未被認定具系統性風險

據報載，美國財長葉倫於 10 日與 FDIC、FRB 及美國貨幣監理局 (Office of the Comptroller of the Currency, OCC) 展開討論，仍強調美國銀行體系「依然穩健」，主管機關手中有有效的工具可以因應此事。依美國各大監理機關所釋出之公開資訊，SVB 事件伊始並不具系統性風險。其時，採取 DINB 保障保額內存款，並墊付保額外存款，符合法令規定，對存款人及公眾利益均有所保障。

(三)SVB 與 Signature Bank 其後被認定具系統性風險，對其存款人提供全額保障

隨著情勢發展，部分金融機構相繼受到波及，出現存款人擠兌，例如第一共和銀行 (First Republic)、Signature Bank 及多家區域性銀行，經相關監理機關研判已符合美國對「系統性風險例外」之定義：「要保機構對經濟情勢或金融穩定有嚴重的不良影響；及採用前述排除限制措施或協助，可避免或減緩上述不良影響。」爰美國財政部、FRB 及 FDIC 於美東 3 月 12 日傍晚 6 時聯合發布聲明，於 3 月 13 日起，對 SVB 及 Signature Bank 提供存款全額保障。

(四)FDIC 成立過渡銀行以保護存款人及維持銀行之營業價值

FDIC 旋於 3 月 13 日發布新聞稿，聲明對上開二銀行之存款全額保障，並分別設立過渡銀行概括承受停業銀行全部存款、營運及資產。

過渡銀行係 FDIC 為避免大型或具營業價值之銀行突然倒閉，致未能於停業前完成行銷標售，讓 FDIC 有較充裕時間進行資產負債評估及銷售，以維護問題銀行之繼續經營價值，並降低對金融穩定之衝擊，對保障存款人、債權人與存保準備金均有所助益。

肆、美國全額保障機制配套措施

一、對其他符合資格銀行提供流動性支援 -FRB 銀行定期融資計畫 (BTFP)

為因應要保機構流動性壓力，FRB 宣布一項銀行定期融資計畫 (Bank Term Funding Program, BTFP)，BTFP 為一年期之資金融通計畫，對符合資格之要保機構提供必要資金融通，以支應其存款人提領需求。

- (一)申請資格：FDIC 要保機構。
- (二)擔保品限制：借款人於 2023 年 3 月 12 日前已持有之合格擔保品。
- (三)利率：一年期隔夜交換指數利率加 10 基本點。
- (四)擔保品限制：借款人於 2023 年 3 月 12 日前已持有之合格擔保品。
- (五)擔保品價值評估：以擔保品面額為基準，成數 100%。
- (六)貸款期限：一年 (至 2024.3.11)。

二、FDIC 得徵收特別保費

依美國存款保險條例，FDIC 處理上述涉系統性風險之要保機構，致存款保險基金虧損時，得對要保機構或一併對其控股公司徵收特別保費予以彌補。

三、設立過渡銀行

由 FDIC 設立過渡銀行概括承受倒閉銀行之營業、資產及負債，對存款人全額保障，維持金融服務及市場穩定。惟進一步宣示股東及非存款債權人不受保障，並將高階經理人予以免職。

伍、美國與我國退場機制分析

一、法制面

- (一)美國 - 依據 FDICIA 及陶德法案

美國 1980 年代儲貸業危機經驗，導致其後一連串法制變革^(註 5)，其中直接影響本次危機事件處理決策主要為 FDICIA，此外，2008 年金融海嘯則催化 2010 年陶德 - 法蘭克華爾街金改法案（陶德法案）：

1. FDICIA- 明訂強制退場資本比率及導入最小成本測試機制

因應 1980 年代儲貸業危機之改革，內容包括強化 FDIC 職掌及功能、規定銀行資本低於一定比率須強制退場及導入最小成本測試機制，其後亦禁止 FDIC 對非系統性重要銀行進行財務協助。

2. 陶德法案 - 建立大型金融機構有序退場機制，禁止公共資金紓困

2008 年金融危機主要癥結在於金融機構規模太大，若放任倒閉對金融體系衝擊過鉅，迫使政府須以公共資金對其進行紓困，進而衍生道德風險、不公平競爭、市場自律功能喪失及金融體系不穩定等問題。故美國於 2010 年制定陶德法案，旨在推動一系列金融改革措施，以解決前開問題；該法特別要求大型金融機構須建立有序退場機制，並禁止以公共資金對其紓困^(註 6)。故美國政府於本次危機事件，僅保障存款人，不保障股東及普通債權人。

(二) 我國 - 主要依據存款保險條例

1. 無明確需退場個案：因應 2008 年全球金融海嘯，實施暫時性存款全額保障措施

我國於前次金融海嘯（2008）期間，當時雖尚未有明確銀行危機個案，惟已引發國內金融市場動盪及存款人信心動搖現象，鑒於各國紛紛擴大存款保障，為穩定國內金融體系，強化存款人信心及金融機構體質，爰我國金融監督管理委員會、財政部及中央銀行聯合聲明，依存款保險條例第 29 條第 1 項準用第 28 條第 1 項第 3 款及第 2 項但書，以及第 28 條第 3 項規定，宣布在 2009 年 12 月 31 日前，存款人（自然人及法人）在金融機構（銀行及基層金融機構）之存款全額受到保障，為穩定金融市場，保障範圍包括原未納入存款保險之外匯存款、同業存款及同業拆款。

當時同時採取之配套措施主要如下：

- (1)積極強化金融監理功能。
- (2)對同業拆款按月收取特別保險費。

此項全額保障機制及配套措施實施後，化解危機於無形，成效顯著，爰於 2009 年底屆期前延長至 2010 年 12 月 31 日，對我國當時存款人信心與金融機構體質之強化及金融市場健康永續發展，深具影響^(註 7)。

2. 有明確需退場個案處理機制

- (1)未涉系統性風險：依存款保險條例第 28 條第 1 項及第 2 項，存保公司辦理要保機構退場之預估成本應小於賠付之預估損失；存保公司得採擇提供財務援助促成併購、現金賠付或移轉存款等方式履行保險責任。
- (2)涉系統性風險：依存款保險條例第 28 條第 1 項、第 2 項但書及第 30 條規定，如有嚴重危及信用秩序及金融安定之虞者，經存保公司報請主管機關洽商財政部及中央銀行同意，並報行政院核定者，得擴大保障範圍，至少應包括全部存款及營運所必需之費用，視個案可能包括普通債權，至於次順位債權及股東則不予保障。

為維持金融服務不中斷及維護金融安定，存保公司得對承受機構提供財務協助促成併購，未能及時洽得其他金融機構併購時，設立過渡銀行處理；倘要保機構依法被接管或代行職權，存保公司得對該機構辦理貸款、存款或其他財務協助。

3. 配套措施

- (1)於存保公司可提供擔保品範圍內，得報請主管機關轉洽中央銀行核定給予特別融資；向中央銀行申請特別融資前，如有緊急需要，得向其他金融機構墊借；超過存保公司可提供擔保品範圍時，主管機關得會同財政部及中央銀行報請行政院核定後，由國庫擔保。（存款保險條例第 31 條第 1 項至第 3 項）
- (2)一般金融保險賠款特別準備金或農業金融保險賠款特別準備金不足時^(註 8)，得分別向一般金融要保機構及農業金融要保機構收取特別保險費。特別保險費費率及收取期間，由存保公司擬訂，報請主管機

關核定。(存款保險條例第 28 條第 3 項)

(三)小結

- 1.美國法制較為複雜，主要緣於美國歷經數次金融危機而有改革之必要。
- 2.我國於金融重建基金屆期回歸限額保障，惟一旦發生系統性風險，仍得依存款保險條例第 28 條第 2 項但書，報准擴大保障範圍。

二、退場工具

(一)美國

- 1.系統性風險(存款全額保障)：接管後標售、成立過渡銀行。
- 2.非系統性風險(最小成本)：停業前派員進駐預為準備標售，勒令停業後 P&A(全行出售、全行出售附損失分擔條款或部分資產與負債出售、移轉存款及 FDIC 成立過渡銀行承受)、設立 DINB 承接保額內存款及現金賠付。

2008-2018 年間，FDIC 計處理 528 家倒閉要保機構，其中 P&A(包括全行交易及全行交易並由 FDIC 提供損失分攤) 500 家、現金賠付(包含 DINB、現金賠付及代理賠付) 25 家，過渡銀行 3 家。

(二)我國

- 1.系統性風險(存款全額保障)：接管後對該機構提供財務協助、對承受機構提供財務協助促成併購及成立過渡銀行。1999-2008 年間，我國共計處理 57 家要保機構，均採 P&A 方式處理。
- 2.非系統性風險(較小成本)：停業後現金賠付、移轉存款及提供財務協助促成併購(P&A)。

(三)小結

我國與美國對於系統性風險之處理工具大致相同，非系統性風險則有所差異，主要如下：

- 1.美國應遵守最小成本測試機制；我國為較小成本原則。
- 2.我國於非系統性風險個案不得設立過渡銀行。
- 3.FDIC 得於要保機構停業前即進駐辦理標售前置作業。

陸、心得與建議

一、存保公司持續監控要保機構流動性及財業務變化

比較美國 SVB 等倒閉銀行與本國銀行之差異性，一方面我國銀行經營體質健全，具備金融韌性，另一方面我國央行貨幣政策較為穩健，其中我國升息幅度（0.75%）相對美國（4.5%）溫和，且我國調升存款準備率，相對美國取消部分存款準備率嚴格。

再者本國銀行資產負債結構較為均衡，其中本國銀行資產主要為放款，未集中於投資，且本國銀行存款來源尚屬分散。綜上分析，美國 SVB 等銀行之倒閉原因尚不至發生在我國，惟為防範類似風險，存保公司應：1. 密切監控要保機構存款狀況；2. 掌握要保機構流動性狀況，包括 LCR 及 NSFR，並分析要保機構期間錯配情形；及 3. 持續分析追蹤要保機構集中度風險；4. 適時宣導存款保險機制，以強化存款人信心，發揮金融安全網功能。

二、如國際金融危機效應持續擴大外溢，有引發系統性風險之虞時，我國政府得參考 2008 年做法，及時宣示存款全額保障措施，俾化解危機於無形

美國 SVB 等 3 家銀行營運危機引爆存款人信心危機及系統性風險事件，經美國財政部、FRB 及 FDIC 等聯合聲明存款全額保障及 FRB 對要保機構提供融通資金後，原本嚴峻情勢已趨緩。惟如國際金融危機有擴大跡象，可能動搖我國存款人信心，致有系統性風險之虞時，政府得參考前述我國 2008 年 10 月做法，及時引用我國存款保險條例機制宣示存款全額保障及配套措施，俾化解危機於無形。

三、強化存保公司於非系統性風險處理倒閉機構之彈性

建議參考 FDIC 做法，適時修法強化存保公司於非系統性風險處理倒閉機構之彈性，例如：

- (一) 賦予存保公司於問題要保機構停業前提前處理之法源，俾存保公司於問題要保機構停業前即能比照 FDIC 提前辦理標售以洽得承受機構，達成金融

服務不中斷、處理成本最小之退場目標。

- (二)對非系統性風險個案，如經評估符合成本測試亦得設立過渡銀行，俾存保公司未及於停業前洽得承受機構時，於問題要保機構被勒令停業時得先以過渡銀行營運，以達成維護停業機構繼續經營價值、金融服務不中斷等政策目標。

註釋

註 1：不動產抵押貸款證券（Mortgage Backed Security, MBS）。

註 2：參考資料：(1)「How 2018 Regulatory Rollbacks Set the Stage for the Silicon Valley Bank Collapse, and How to Change Course」，Roosevelt Institute，MARCH 15, 2023。

(2)存款保險資訊季刊第 33 卷第 2 期「美國聯邦金融監理機關放寬 Dodd Frank Act 監理規定」。

註 3：Silvergate bank 為自願清算且已規劃退還全額存款，並未出現於 FDIC 退場處理名單。

註 4：有關美國系統性風險之認定程序及要件相關規定詳參 FDICIA sec.13(c)(4)(G)。

註 5：包括 1982 年葛恩 - 聖喬曼存款機構法（Garn-St. Germain Depository Institutions Act）、1987 年銀行業公平競爭法（Competitive Equality Banking Act, CEBA）、1989 年金融機構改革、復原暨強制法（Financial Institutions Reform, Recovery, and Enforcement Act, FIRREA）、1991 年 FDICIA、1993 年國民存款債權優先修正案（National Depositor Preference Amendment, NDPA）；另於 2008 年金融海嘯後之 2010 年陶德 - 法蘭克華爾街金改法案。

註 6：存款保險資訊季刊第 34 卷第 1 期「美國聯邦存款保險公司處理倒閉銀行退場暨其理論 - 兩次金融危機之比較」。

註 7：詳見民國 97 年 10 月 28 日金管銀（三）字第 09700414690 號、台財庫字第 09703516680 號及台央檢字第 0970052288 號函；民國 98 年 10 月 8 日金管銀合字第 09800474920 號、台財庫字第 09803522560 號及台央檢字第 0980049437 號函。

註 8：截至民國 112 年 2 月底止，存保公司一般金融保險賠款特別準備金約 1,334 億元，農業金融保險賠款特別準備金約 65 億元。